



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 50/2022-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej, zo sudcu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcu Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hopferova s. r. o., Bajzova 2, Košice, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Martina Hopferová, proti uzneseniam Okresného súdu Košice-okolie č. k. 14 C 62/2021-48 z 24. augusta 2021 a č. k. 14 C 62/2021 z 28. septembra 2021 a postupu, ktorý predchádzal ich vydaniu, takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. decembra 2021 domáha vyslovenia porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Okresného súdu Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“) č. k. 14 C 62/2021-48 z 24. augusta 2021 (ďalej aj „uznesenie VSÚ“) a č. k. 14 C 62/2021 z 28. septembra 2021 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“, spolu aj „napadnuté uznesenia“) a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu (ďalej len „napadnutý postup“). Domáha sa zrušenia napadnutých uznesení a navrhuje vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Žiada tiež o priznanie náhrady trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že okresný súd vyzval sťažovateľku v procesnom postavení žalobkyne 6. júla 2021 na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 49,50 eur s tým, že súdny poplatok má sťažovateľka možnosť uhradiť pripojeným platobným predpisom. Okresný súd k výzve pripojil Platobný predpis – [REDAKOVANÉ] a označenie údajov, ktoré majú byť použité pri platbe prevodom z účtu v banke (číslo účtu, kód banky a IBAN, variabilný symbol a špecifický symbol pre platbu). Výzva spolu s platobným predpisom bola sťažovateľke doručená 19. júla 2021 prostredníctvom jej právnej zástupkyne.

3. Sťažovateľka 20. júla 2021 zrealizovala transakciu zo svojho bankového účtu na bankový účet označený v platobnom predpise.

4. Okresný súd uznesením VSÚ zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Sťažovateľka podala proti tomuto uzneseniu sťažnosť, v ktorej uviedla, že bola presvedčená o riadnej úhrade súdneho poplatku v celom rozsahu, a to až do momentu, kým jej nebolo doručené uznesenie VSÚ. Až následne začala preverovať platbu súdneho poplatku a zistila, že zrejme platba nebola na súde riadne spárovaná, keďže pri skenovaní platby došlo nedopatrením a chybou v písaní k vypusteniu posledného čísla z variabilného symbolu.

5. Okresný súd napadnutým uznesením sťažnosť sťažovateľky zamietol.

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

6. Sťažovateľka zastáva názor, že k zastaveniu konania nedošlo spôsobom a z dôvodov, ktoré sú súladné s garanciami základných práv. Závery okresného súdu považuje za natoľko „*rutínske a formalistické, že neznesú označenie ako súladné s garanciami základných práv*“.

7. Sťažovateľka poukazuje na znenie § 10 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého ak napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. Zákon podľa nej hovorí explicitne o zaplatení poplatku, pričom sťažovateľka poplatok zaplatila 20. júla 2021 Argumentuje, že lehota na zaplatenie súdneho poplatku má procesnoprávny charakter, pričom zákon neustanovuje konkrétny len jeden jediný spôsob, akým má dôjsť k úhrade súdneho poplatku, a ani neukladá povinnosť uvádzania variabilného symbolu. Sťažovateľka riadne poplatok zaplatila na číslo účtu uvedené v platobnom predpise. Výklad zákona, podľa ktorého by sa mal poplatok, pri platení ktorého sa sťažovateľka pomýlila v písaní variabilného symbolu, považovať za nezaplatený, považuje za neprimerane rozširujúci, arbitrárny, ústavne nekonformný a má za následok odopretie práva na prístup k súdu.

8. Rozhodnutím súdu o zastavení konania napriek tomu, že poplatok zaplatila, došlo podľa sťažovateľky k absolútnemu zásahu do jej ústavou garantovaného práva na prístup k súdu, keďže na podanie žaloby jej bola stanovená lehota, ktorá už uplynula a sťažovateľka nemá žiadnu inú možnosť, ako sa domáhať práva na príslušnom súde.

9. Sťažovateľka uvádza, že číslo účtu uvedené v platobnom predpise je číslom účtu [REDAKOVANÉ], pričom platba na predmetný účet pripísaná bola a až následným postupom došlo k jej vráteniu. Argumentuje, že „nemôže niesť ťarchu rizika, že [REDAKOVANÉ] nie je technicky kompetentná sprostredkovať prijatie platby a riadne previesť platbu do Štátnej pokladnice. [REDAKOVANÉ] bola podľa názoru sťažovateľky povinná previesť prijatú platbu do Štátnej pokladnice a nie ju vrátiť sťažovateľke.“. Ak by bol zaplatený súdny poplatok na ktoromkoľvek účte v Štátnej pokladnici, poplatková povinnosť by bola podľa jej názoru zavŕšená. Namieta, že nemá povinnosť mať nastavené notifikácie banky a kontrolovať každú realizovanú platbu, či nedošlo k jej vráteniu.

10. Sťažovateľka vyvodzuje nesprávnosť a neústavnosť postupu súdu tiež z toho, že v oblasti platenia súdnych poplatkov je orgán vyberajúci poplatok v nadradenom (autoritatívnom) postavení voči tomu, kto je povinný zaplatiť poplatok. Tento model vylučuje analogickú aplikáciu ust. § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok nemá charakter dlhu v súkromnoprávnom význame, lebo ide o špecifickú zákonom ustanovenú platobnú povinnosť v súvislosti s výkonom verejnej moci. Štát a poplatník nie sú v súkromnoprávnom záväzkovom vzťahu, a preto podľa názoru sťažovateľky z pohľadu poplatníka možno uzavrieť, že súdny poplatok je zaplatený už vtedy, keď príslušná platba opustí majetkovú sféru poplatníka (u sťažovateľky 20. júla 2021) „ďalšie úkony, [REDAKOVANÉ], už nie sú v kompetenčnom dosahu sťažovateľky a táto nemôže niesť zodpovednosť za nejaké párovanie platby“.

11. Poučenie okresného súdu, že v prípade nesprávne uvedeného variabilného symbolu alebo v prípade úhrady exspirovaného platobného predpisu bude platba vrátená, nemá podľa sťažovateľky žiadny právny základ a nemožno ho zamieňať s tým, že ak by nastala daná situácia, že by sa považovala za neuhradenie súdneho poplatku.

12. Sťažovateľka považuje napadnuté uznesenia za neodôvodnené a formalistické, keďže z nich nie je zrejmé, na základe akej právnej úpravy a akou aplikáciou vzťahujúcej sa právnej úpravy dospel okresný súd k záveru, že nepriradenie (nespárovanie) platby sťažovateľky (zjavne došlej na účet označený v platobnom predpise) [REDAKOVANÉ], je dostačujúce pre záver o nezaplatení súdneho poplatku za žalobu v zmysle zákona o súdnych poplatkoch.

### III.

#### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

13. Predmetom ústavnej sťažnosti je porušenie základného práva sťažovateľky zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami okresného súdu a postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu.

#### **III.1. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením VSÚ a postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu**

14. Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd je rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne („... ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“) a právomoc ústavného súdu len subsidiárne.

15. V danom prípade mala sťažovateľka k dispozícii prostriedok, ktorý jej zákon na ochranu jej základných práv účinne poskytuje. Proti uzneseniu VSÚ mohla podať sťažnosť, o ktorej bol oprávnený a aj povinný rozhodnúť zákonný sudca okresného súdu. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že proti uzneseniu VSÚ podala sťažovateľka sťažnosť, o ktorej rozhodol okresný súd napadnutým uznesením z 28. septembra 2021. Právomoc okresného súdu rozhodnúť o sťažnosti sťažovateľky v danom prípade vylučuje právomoc ústavného súdu. Ústavný súd preto ústavnú sťažnosť v časti smerujúcej proti uzneseniu VSÚ a postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pre nedostatok právomoci ústavného súdu na jej prerokovanie.

#### **III.2. K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením okresného súdu a postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu**

16. Ústavný súd považuje za potrebné poukázať na svoju konštantnú judikatúru, podľa ktorej vo veciach patriacich do právomoci všeobecných súdov nie je alternatívnou ani mimoriadnou opravnou inštitúciou (m. m. II. ÚS 1/95, II. ÚS 21/96). Preto nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu vo veci samej ani preskúmať, resp. či v konaní pred všeobecným súdom bol náležite zistený skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Do sféry pôsobnosti všeobecných súdov môže ústavný súd zasiahnuť len vtedy, ak by ich konanie alebo rozhodovanie bolo zjavne nedôvodné alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedliteľné a neudržateľné, a zároveň by malo za následok porušenie niektorého základného práva alebo slobody (m. m. I. ÚS 13/00, I. ÚS 139/02, III. ÚS 180/02 atď.).

17. Ústavný súd vo svojej konštantnej judikatúre opakovane uvádza, že obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy (ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru) je umožniť každému reálny prístup k súdu, pričom tomuto základnému právu zodpovedá povinnosť súdu o veci konať a rozhodnúť (napr. II. ÚS 88/01, III. ÚS 362/04), ako aj zabezpečiť konkrétne procesné garancie v súdnom konaní. K porušeniu tohto základného práva by mohlo dôjsť predovšetkým vtedy, ak by bola komukoľvek odmietnutá možnosť domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, teda pokiaľ by súd odmietol konať a rozhodovať o podanom návrhu fyzickej osoby alebo právnickej osoby (II. ÚS 216/06).

18. V súvislosti so sťažnostnou argumentáciou sťažovateľky poukazuje ústavný súd na relevantnú časť odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu, v ktorej sa uvádza:

*„žalobkyňa pri prevode predmetnej platby súdneho poplatku vo výške 49,50 eur zo svojho účtu nepostupovala podľa priloženého platobného predpisu č. [REDAKOVANÉ], nakoľko z priloženého potvrdenia o zrealizovaní transakcie zo strany žalobkyne vyplýva, že uviedla pri uskutočňovaní prevodu variabilný symbol [REDAKOVANÉ] a podľa predmetného platobného predpisu vyplýva, že správny variabilný symbol mal byť [REDAKOVANÉ]. Z priloženého platobného predpisu č. [REDAKOVANÉ] jednoznačne vyplýva aj náležité poučenie o postupe pri platbe prevodom z účtu v banke, kde je zdôraznené upozornenie, že pri platbe sa nesmie zabudnúť uviesť správny variabilný symbol. V prípade nesprávne uvedeného variabilného symbolu alebo v prípade úhrady expirovaného platobného predpisu, bude platba vrátená. Na základe uvedeného je možné považovať postup súdu za správny a v súlade s náležitým poučením o spôsobe platby prevodom z účtu v banke, načo bola aj žalobkyňa v platobnom predpise poučená. Ďalej tunajší súd musí konštatovať, že na strane žalobkyne, ktorá bola iniciátorkou tohto súdneho konania a teda aj podľa zákonného predpisu poplatníkom predmetného poplatkového úkonu, ktorej vznikla poplatková povinnosť, došlo pri platbe prevodom z účtu v banke k chybe, keď nesprávne uviedla variabilný symbol, čo malo za následok vrátenie jej uhradeného súdneho poplatku v sume 49,50 eur a teda súd musel pre nezaplatenie predmetného súdneho poplatku vo výške 49,50 eur toto konanie zastaviť. Keďže k nesprávnemu postupu došlo na strane žalobkyne pri nesprávnom uvedení variabilného symbolu, má súd za to, že postup bol zákonný v súlade s ustálenou súdnou praxou pri vyrubovaní súdneho poplatku a jeho následného doručovania spolu s priloženým platobným predpisom.“*

19. Ústavný súd po preskúmaní odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu ako celku dospel k presvedčeniu, že nevybočuje z aplikačnej praxe všeobecných súdov v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti proti uzneseniu VSÚ o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu, nemožno mu pripísať charakter excesu, ktorý by v sebe zahŕňal črty svojvôle, a je preto potrebné ho považovať za výraz autonómneho súdneho rozhodovania, do ktorého ústavný súd nemá dôvod v tomto prípade zasahovať.

20. Ústavný súd nespochybňuje, že zákon neustanovuje jeden konkrétny spôsob, akým má dôjsť k úhrade súdneho poplatku a ani neukladá povinnosť uvádzania variabilného symbolu.

Ak sa však sťažovateľka rozhodla splniť si poplatkovú povinnosť prevodom z účtu v banke, bolo jej povinnosťou riadiť sa pri realizácii platby pokynmi okresného súdu uvedenými v platobnom predpise č. [REDAKOVANÉ]. V dôsledku chybyne zadaného variabilného symbolu ako jedného z identifikátorov platby podľa platobného predpisu došlo k vráteniu súdneho poplatku na účet sťažovateľky. Námietka sťažovateľky, že súdny poplatok bol zaplatený v momente, keď opustil jej dispozičnú sféru, neobstojí, keďže sa do jej dispozičnej sféry opäť vrátil.

21. V súvislosti s námietkou sťažovateľky, že nemala vedomosť o vrátení súdneho poplatku až do momentu doručenia uznesenia VSÚ a že nemá povinnosť kontrolovať každú realizovanú platbu, ústavný súd poukazuje na zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.

22. Ústavný súd konštatuje že v čase vydania napadnutého uznesenia (a ani uznesenia VSÚ) nebol v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 14 C 62/2021 zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, pričom uplynula lehota stanovená na jeho zaplataenie a sťažovateľka zastúpená kvalifikovanou právnuou zástupkyňou, si mala byť vedomá následkov vrátenia súdneho poplatku.

23. Ústavný súd dospel k záveru, že v posudzovanom uznesení z 28. septembra 2021 sa okresný súd zrozumiteľne a ústavne akceptovateľným spôsobom vysporiadal so sťažnosťou sťažovateľky a objasnil závery, ktoré ho viedli k jej zamietnutiu. Argumentáciu okresného súdu považuje v okolnostiach posudzovanej veci za dostatočnú a zrozumiteľnú, založenú na právnych záveroch, ktoré majú oporu v zákone, resp. nepopierajú podstatu, zmysel a účel aplikovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch a Civilného sporového poriadku vo vzťahu k zastaveniu konania pre nezaplataenie súdneho poplatku.

24. Z uvedeného vyplýva, že medzi napadnutým uznesením okresného súdu a postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu, a základným právom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právom podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorých porušenie sťažovateľka namieta, neexistuje taká príčinná súvislosť, na základe ktorej by ústavný súd po prípadnom prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie reálne mohol dospieť k záveru o ich porušení. Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní odmietol ústavnú sťažnosť v tejto časti podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších návrhoch sťažovateľky.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 3. februára 2022**

**Jana Laššáková**  
**predsedníčka senátu**